**HERRAMIENTA 3: LISTA DE CONTROL DE REVISIÓN DE AUDITORÍA**- **AUDITORÍA DE CUMPLIMIENTO**

|  |
| --- |
| **Consideraciones generales para la gestión y realización de auditorías de calidad** |
| 1. ¿Ha autorizado y asignado la EFS correctamente las responsabilidades de liderazgo a las personas competentes como el equipo supervisor del encargo, el cual liderará la auditoría en nombre de la EFS? |
| 1. ¿Ha estado el equipo supervisor del encargo de auditoría involucrado de manera adecuada y suficiente a lo largo de la auditoría? |
| 1. ¿Se han producido las discusiones pertinentes entre los distintos miembros del equipo a lo largo de la auditoría? |
| 1. En los casos oportunos, ¿ha determinado el equipo supervisor del encargo de auditoría si era necesario realizar consultas? En dicho caso, ¿ha determinado el equipo supervisor del encargo si la naturaleza, el alcance y la conclusión han sido consensuadas con la parte consultada y si se han implementado las conclusiones determinadas? |
| **Planificación de la auditoría de cumplimiento** |
| 1. ¿El equipo auditor ha evaluado los riesgos relacionados con las distintas cuestiones y metodologías de la auditoría (como el tiempo y la calidad de los datos) y ha tomado los pasos para mitigar (como añadir personas revisoras y obtener información de confirmación) para garantizar que el trabajo genera resultados, conclusiones o recomendaciones precisas, completas y que aporten valor? (Cabe recordar que todas las decisiones de diseño son decisiones basadas en riesgos). |
| 1. ¿Ha aplicado el equipo auditor el juicio profesional a fin de asegurar una toma de decisiones correcta en base a los factores clave? |
| 1. ¿Ha comprendido el equipo auditor las funciones de finanzas, contabilidad y otras funciones de la entidad, así como el tema de la auditoría? |
| 1. ¿Ha determinado el equipo auditor el objetivo y el alcance de la auditoría? |
| 1. ¿Ha obtenido el equipo auditor la información relevante en relación con la legislación y la normativa que pueda afectar de manera significativa a los objetivos de la auditoría? |
| 1. ¿Ha desarrollado el equipo auditor una comprensión suficiente del área de la auditoría, las limitaciones y retos de la misma, la disponibilidad de los datos durante la auditoría, la importancia relativa y los criterios que deben tenerse en cuenta para evaluar el cumplimiento? |
| 1. ¿Ha preparado el equipo auditor las matrices de diseño o planificación de la auditoría sobre las preguntas de la auditoría en base a los riesgos identificados? |
| 1. ¿Se ha considerado la disponibilidad de recursos y la competencia del equipo auditor al determinar las personas involucradas, el momento y el modo de ejecución de la auditoría? |
| 1. ¿Se ha firmado el plan de auditoría? |
| **Recopilación y evaluación de evidencias de auditoría** |
| 1. ¿Conocían las personas que forman parte del equipo auditor las metodologías de la auditoría y los estándares de calidad que deben aplicarse en la fase de realización? |
| 1. ¿Ha utilizado el equipo las técnicas y procedimientos de auditoría apropiados según el plan de auditoría para recopilar las evidencias sobre cada pregunta de la auditoría y abordar así el objetivo de la auditoría? |
| 1. En los casos en que se han necesitado expertos técnicos, por ejemplo, en la aplicación de métodos de muestra estadísticos, ¿ha contratado o desplegado la EFS los recursos competentes apropiados? |
| 1. ¿Se ha hecho consciente al personal contratado del entorno del sector público en el que debían trabajar y de los estándares de calidad esperados? |
| 1. ¿Se ha garantizado que todas las personas miembros del equipo auditor han seguido los estándares de calidad aplicables durante el proceso de recopilación y evaluación de las evidencias de la auditoría? En los casos en que no se han seguido los estándares, ¿se han documentado y aprobado los motivos? |
| 1. ¿Se disponía de las políticas y procedimientos adecuados (por ejemplo, la supervisión y revisión de los procedimientos seguidos o del trabajo realizado) para todo el trabajo realizado? |
| 1. ¿El equipo auditor ha evaluado durante la fase de ejecución los riesgos relacionados con las distintas cuestiones y metodologías de la auditoría (como el tiempo y la calidad de los datos) y ha tomado los pasos para mitigar (como añadir personas revisoras y obtener información de confirmación) para garantizar que el trabajo genera resultados, conclusiones o recomendaciones precisas, completas y que aporten valor? Cabe recordar que todas las decisiones de diseño son decisiones basadas en riesgos. |
| 1. ¿Ha aplicado el equipo auditor durante la fase de realización el juicio profesional a fin de asegurar una toma de decisiones correcta en base a los factores clave? |
| 1. ¿Se han relacionado las pruebas de las transacciones con los objetivos de la auditoría, se han explicado correctamente la naturaleza y el alcance del trabajo de auditoría y se ha proporcionado una conclusión general como resultado del trabajo de auditoría? |
| 1. ¿Se ha dispuesto de la documentación de trabajo correcta con respecto a la evaluación de los sistemas de control interno, la auditoría de los procedimientos rutinarios, las pruebas de control y las aplicaciones informáticas de auditoría? |
| 1. ¿Existe un procedimiento en la EFS para gestionar las reclamaciones relativas a la calidad y al enfoque de la auditoría para recopilar evidencias? |
| 1. En los casos en que se ha contratado el trabajo externamente, ¿se ha buscado una confirmación conforme las empresas contratadas disponen de un sistema de gestión de calidad eficaz? |
| **Presentación de informes y seguimiento posterior** |
| 1. ¿Se ha dispuesto de las políticas y procedimientos de gestión de calidad (por ejemplo, responsabilidades de supervisión y revisión, y revisiones de la calidad del encargo) para todo el trabajo relativo a la presentación de informes? |
| 1. ¿El formato y el contenido de los informes cumplía con los procedimientos establecidos (p. ej., cargo, firma y fecha, objetivos y alcance, destinatario, base legal, puntualidad)? |
| 1. En los casos en que se ha realizado una revisión de la calidad del encargo, ¿se ha resuelto las cuestiones planteadas satisfactoriamente antes de que la EFS emitiera un informe? |
| 1. ¿Las personas revisoras del informe han sido distintas de los miembros del equipo auditor? |
| 1. ¿Se ha seguido la lista de control de gestión de calidad durante el proceso de revisión? |
| 1. ¿Se han correlacionado las evidencias con sus motivos para cada uno de los resultados? |
| 1. En los casos en que la entidad ha rebatido los resultados, ¿se han mantenido reuniones adicionales para resolver las cuestiones? |
| 1. ¿Los resultados y las conclusiones del informe estaban respaldadas y correctamente documentadas para garantizar la integridad, la precisión y la validez de la documentación de trabajo? |
| 1. ¿Existen procedimientos adecuados para la autorización de los informes a emitir? |
| 1. ¿El informe se ha emitido de manera oportuna, de modo de garantizar el valor y la credibilidad de la EFS? |
| 1. ¿Se han aplicado procedimientos de gestión de la calidad adecuados para asegurar que el informe es justo y equilibrado? |
| 1. ¿Existen procedimientos transparentes para la gestión de solicitudes de información que estén sujetos a la legislación de la jurisdicción de la EFS? |
| 1. ¿Existen procedimientos adecuados de verificación de los resultados para garantizar que las partes directamente afectadas por el trabajo de la EFS tengan la oportunidad de aportar sus comentarios antes de la finalización del informe? |
| 1. ¿Existen procedimientos transparentes para la gestión de solicitudes de información que estén sujetos a la legislación de la jurisdicción de la EFS? |
| 1. En los casos en que se ha informado acerca de desviaciones del cumplimiento, ¿se han dado las recomendaciones adecuadas para conseguir una mejora significativa? |
| 1. ¿Ha resaltado el equipo auditor las acciones correctivas que están siendo aplicadas? |
| 1. ¿El equipo auditor ha sido objetivo y práctico en la formulación de las recomendaciones? |
| 1. ¿Se han examinado los resultados de la auditoría con la entidad previa la emisión del informe? |
| 1. ¿Las recomendaciones han sido claras, razonables, bien fundamentadas y en línea con los resultados? |
| 1. ¿Ha habido un mecanismo de seguimiento posterior sólido, a fin de determinar el grado de implementación de las recomendaciones y acciones correctivas aplicadas? |